[24th October 1964

(2) THE MADRAS ELECTRICITY DUTY (AMENDMENT) BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 45 OF 1964).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

" That the Madras Electricity Duty (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 45 of 1964) be taken into consideration ".

Under the Madras Electricity Duty Act, 1939 (Madras Act V of 1939), a duty calculated at the rate of three naye paise per unit of energy sold by a licensee at a price of more than twelve naye paise per unit is being levied and collected. The Madras State Electricity Board has decided to revise its tariff rates for the supply of electrical energy. The revised rates will take effect from 1st December 1964. The licensees in the State obtain supply of energy from the State Electricity Board for distribution. Consequent on the revision of tariff rates by the State Electricity Board, it has become necessary for the licensees also to enhance their rates of tariff. The licensees have represented to Government that when they revise the rates of tariff consistent with the revision of tariff rates by the State Electricity Board, sales of energy which are now exempt from the payment of duty will become liable to payment of duty in certain cases. After careful examination Government consider that the revision of tariff rates would result in some extra burden on the licensees which they might attempt to pass on to the consumers. It is therefore proposed to raise the taxable floor level of twelve paise per unit to fifteen paise per unit in order to give relief to the licensees. I may add here that the licensees have agreed that when they increase the tariff, the difference which now exists between the Electricity Board tariff and theirs, that difference, would be maintained in the same level. The Bill gives effect to the above decision. With these words I request, the House, Sir, to accept the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

" That the Madras Electricity Duty (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 45 of 1964) be taken into consideration ".

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவினாலே எந்தப் பாதகமும் ஏற்படவில்லை. ஏற்கெனவே இருக்கிற கஷ்டங்கள் என்ன உண்டோ அந்தக் கஷ்டங்கள் நீடிக்க இருக்கும். ஆனால், இந்தத் திருத்த மசோதா எதன் காரணமாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதோ அதனால் அதிகப் பளு ஏற்படுகிறது என்பதையும், குறிப்பாக, விவசாயத் தேவைக்கும், குடும்பத் தேவைக்கும் உபயோகப்படுத்தக்கூடிய மின்சாரத்திற்கு அதிகமான தொகை கொடுக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

பட்ஜெட் நேரத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் இதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 'ஒரு கமிட்டி போடப்பட்டது. அந்த கமிட்டி அதை ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது' என்ற வகையில்

அமைச்சரவர்கள் சொல்லி, கட்டணத்தை உயர்த்தவேண்டுமென்று ஆரம்பித்தார்கள். அந்தக் கமிட்டியின் சிபார்சு என்ன என்று நமக்குத் தெரியாது. ஆனால், மின்சார போர்டு கட்டணத்தை அதிகரிக்க உத்தேசித்திருக்கக்கூடிய யோசனைகளை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு, உத்தரவு பிறப்பித்து கெஜட்டிலே வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இதன் மூலம், குடும்பத் தேவைக்காக மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்தினாலும், விவசாயத்திற்கு உபயோகப் படுத்தினாலும் எல்லாவற்றுக்குமே கட்டணம் உயர்த்தப்படப் போகிறது. அது ஒரு புறம் இருக்கட்டும்.

இப்பொழுது மின்சாரக் கட்டணம் விதிக்கக்கூடிய வகையில் இத்தனை வகைகள் இருக்க வேண்டுமா என்று யோசிக்க வேண்டும். அரசாங்கம் இன்னொரு திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அடுத்த மசோதா வர இருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் மின்சாரக் கட்டணத்தின் மீது வரி விதிக்கப்படுகிறது. இந்த மின்சாரக் கட்டணத்தின் மீது இதுவும் வரியாகக் கேட்கப் படுகிறது. வண்டியின் பாரம் பூமியிலே என்றபடி, இதை வரி என்று வசூலித்தாலும் சரி, உபரி வரி என்று வசூலித்தாலும் சரி, ட்யூடி என்று வசூலித்தாலும் சரி, கடைசியாக மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்தக்கூடிய மக்கள் தலையில்தான் இந்தப் பாரம் பூராவும் விழ இருக்கிறது. மின்சாரக் கட்டணம் எவ்வளவு என்று ஜனங்கள் தெளிவாகப் புரிந்துகொள்ளக் கூடிய முறையில் கட்டணத்தை நிர்ணயித்துவிடுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். கட்டண விகிதம் ஒன்று இருக்கிறது. அடுத்து, கட்டணத்தின் மீது ஒரு வரி, அதற்கடுத்து, வரியின் மீது உபரி வரி, அடுத்து 'ட்யூடி' என்று இப்படிப் பல வகையாகப் பிரித்து, 'கட்டணம் குறைவாக இருக்கிறது' என்று அதில் காண்பிப்பது அர்த்தம் இல்லாமல் இருக்கிறது. இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத்திலாவது அம்மாதிரி செய்திருக்கிறார்களா என்று பார்த்தால், அதுவும் இல்லை. பழைய முறையே தொடர்ந்து நடக்கிறது. இதிலே என்ன கஷ்டம் என்றால், ஜனங்களுக்கும் பிரயோஜனம் இல்லை; அரசாங்கத்திற்கும் பிரயோஜனம் இல்லை. மின்சார போர்டுக்கும் பிரயோஜனம் இல்லை. இப்படி எதற்கும் பிரயோஜனம் இல்லாமல், நிர்வாகச் செலவு மட்டும் அதிகரிக்கிறது. பல வகைகளில் கட்டணம் வசூலிக்கக்கூடிய காரணத்தால், ஒவ்வொன்றுக்கும் சில குமாஸ்தாக்கள் அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறார்கள். வேலையும் அதிகரிக்கிறது, வசூலிக்கக்கூடிய தொகையில் ஒரு பகுதி வசூலிக் கிற செலவிலே விரயம் ஆகிறது. இதெல்லாம் கட்டணத்தோடு இணைக்கப்பட்டிருக்குமானால் ஓரளவு மக்களுக்காவது இந்தச் சலுகை கொடுக்க முடியும்; அரசாங்கத்திற்கும் செலவு கொஞ்சம் மிச்சமாகும். அப்படியிருக்க, பல வகையிலே போட்டு வசூலிக்க வேண்டிய காரணம் என்ன? இதையெல்லாம் பரிசீலிக்க ஒரே அடிப்படையில் கட்டணத்தை நிர்ணயிக்கக்கூடிய உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்குள்ள கட்டணத்தையும் உயர்த்தக் கூடாது. ஏற்கெனவே கட்டணம் உயர்ந்திருப்பது. சாதாரண ஜனங்கள் உபயோகப்படுத்தக்கூடிய சக்திக்கு மீறியதாக இருக்கிறது. புதிய கட்டண விகிதத்திலாவது ஏழை எளிய மக்கள் கூட மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்தும் அளவுக்குச் சலுகை இருக்குமா என்று பார்த்தால், அத்தகைய சலுகை இல்லை. கட்டணத்தை உயர்த்தியிருக்கிறார்களே தவிர, சலுகை ஏதும் காணேம். முன்பு, மின்சாரத்தை இவ்வளவு வேகமாக உபயோகப்படுத்திய காலத் லேயே, சில சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டிருந்தன. ஏழை எளிய வர்கள், தங்கள் வீட்டுக்கு ஒரு விளக்கு, இரண்டு விளக்கு வைத்துக்கொண்டு மலிவான கட்டணங்கள் கட்டிக்கொண்டு இருந்தார்கள். அந்த மலிவான கட்டணம் தொழிலாளர் பகுதியில் இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு உபயோகமாக இருந்தது. இப்படிப்பட்ட ஏழை எளிய தொழிலாளர்கள் போன்ற, குறைந்த வருமானமுள்ளவர்கள் மின்சாரத்தை உபயோகிக்கும் அளவுக்குக் கட்டணம் குறைவாக இருக்கவேண்டும். அப்படிச் செய்தால், குறைந்திருக்கும் வருமானம் அதிகரிக்குமே தவிர, அதனுல் நஷ்டம் ஏற்படும் என்று கூறுவதற்கில்லை. எல்லாக் கிராமங் களுக்கும் மின்சாரம் கொடுத்துவிட்டோம் என்று சொன்னுலுங் கூட, ஆயிரம் பேர்கள் இருக்கக்கூடிய கிராமத்தில் 50 பேர்கள்கூட மின்சாரத்தைப் பெற்றுப் பயன்பெறக்கூடிய நிலைமை இல்லை. நகரப் புறங்களில் எத்தனைபேர்கள் மின்சாரத்தினுல் பயன் அடை கிறார்கள்? குடும்பத் தேவைக்கும் மின்சாரத்தைத் உபயோகப் படுத்துவதற்கான முறையில் கட்டண விகிதத்தைத் திருத்தி யமைத்திருக்கவேண்டும். அதிலே தவறியிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவின் மூலம் கட்டணம் உயர்த்தப்படவில்லை என்ற காரணத்தால் இந்த மசோதாவை நான் எதிர்க்காவிட்டாலும், அடுத்த மசோதாவை நான் எதிர்க்க போகிறேன் என்று தெரிவித் துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் சபாநாயகர் அவர் களே, திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் எலக்ட்ரிசிடி பட்ஜெட் டில் பேச வேண்டிய பிரசங்கத்தை இப்போது பேசிவிட்டார்கள். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புவது என்னவென்றுல் இப்போது பன்னிரண்டு நயாபைசா வரையிலும் லைசென்ஸிக்கு எலக்டிரிசிட்டி டியூட்டி டேக்ஸிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பன்னிரண்டு நயாபைசாவுக்கு மேல் போனுல் ஒரு ஒரு யூனிட்டுக்கு மூன்று பைசா விதம் டியூட்டி கட்டுவார்கள். இப்போது மின்சார எலக்டிரிசிட்டி போர்டார் டேரிப் ரேட்ஸை கொஞ்சம் உயர்த்த இருப்பதால் நாம் பதினைந்து நயாபைசா வரையிலும் லைசென்சிக்கு எலக்டிரி ஸிட்டி டியூட்டி கட்ட வேண்டாம் என்று விலக்களிக்க இருக்கி ரேம். இதற்குக் காரணமே எலக்ரிசிட்டி டேரிப் ரேட்ஸ் அதிக மாவதால் எலக்டிரிசிட்டி டியூட்டியும் பன்னிரண்டு பைசாவுக்கு மேல் விழுந்தால் அதை கன்ஸ்யூமர்ஸ் பேரில் அவர்கள் உயர்த்தி விடக் கூடும். அவ்வாறு அவர்கள் செய்யக்கூடாது என்பதுதான் நாம் இப்படிச் செய்கிறேம். லைசென்ஸிகளை நம்மிஷ்டப்படி

24th October 1964] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

வினியோகச் சார்ஜை கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்றால் முடியாது. இன்றைக்கு இருக்கிற சட்டத்தின் படிதான் சர்க்கார் நடக்க முடியும். மனம் போன போக்கில் நடக்க முடியாது. ஆகவேதான் இந்தச் சட்டத்தின்படி பதினைந்து நயாபைசா வரையிலும் அவர்களுக்கு விலக்களித்து கன்ஸியூமர்ஸ் ரேட்டை உயர்த்தக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

இரண்டாவதாக நான்கைந்து ரேட் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதெல்லாம் முன்பு மின்சார போர்டு அமைக்கப்பட்ட பிறகு எல்லாம் ஒருங்கிணைக்கப் பட்டுள்ளன. கன்ஸம்சன் டேக்ஸ் என்பது சர்க்காருக்குப் போய்ச் சேரும். எலக்டிரிசிட்டி டியூட்டி லைசென்ஸி கொடுப்பது. இது வேறு. அது வேறு. முன்பு இருந்த சர்ஜார்ஜை சேர்த்து விவசாயத்திற்கு சப்ளை செய்யப்பட்டது 8.05 என்றால் இப்போது 8.25 தான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு யாரும் ஆட்சேபணை செய்ய வில்லை. ஆகையால் நாம் இதை நன்கு தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லி இந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள் கிறேன்.

**திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்:** இதனால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் குறையுமா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** குறையும். குறையும் என்றால் லாபத்தில் நஷ்டம் வரும். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய வருமானத்தில் குறைவு ஏற்படாது. வரக்கூடிய வருமானத்தில் கொஞ்சம் குறையலாம். இந்த 12 நயாபைசா அளவுக்குக் கொடுப்பது ஸ்மால் ஸ்கேல், இண்டஸ்டிரிகளுக்கும்தான். அக்ரிகல்சர் சம்மந்தமாக உபயோகித்துக் கொள்பவர்களுக்கும் தான். இவர்களுக்கு கொஞ்சம் விலக்கு கொடுக்க வேண்டு மென்றே நினைக்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Electricty Duty (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 45 of 1964) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

**Clauses 2, 3 and 4 were put and carried.**

**Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.**

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

"That the Madras Electricity Duty (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 45 of 1964) be passed."

**The motion was put and carried and the Bill was passed.**